



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

02 יוני 2021

ת"פ 19-03-39455 מדינת ישראל

מספר פל"א 448968/2018

לפני כבוד השופט שאול אבינור

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

1

2

3

נוכחים:

4

ב"כ המאשימה -

5

ב"כ הנאשם - עו"ד ליאור ששון ועו"ד רפאל זיק

6

הנאשם בעצמו

7

פרוטוקול

8

9

ב"כ המאשימה:

10

הנאשם הורשע ביום 11.2.2020 לפי הודאתו, ביום 12.11.2020 הסכימה המאשימה לדחייה לצורך

11

בחנינת צדק מאחה תוך שהבהירה שבאופן חריג היא תעתור לענישה של מאסר על תנאי ופיצוי. היום

12

אנחנו אחרי תסקיר וטיעונים לעונש. חברי שוחח אתי טרם הדיון, הודעתי לו שהתסקיר טוב ונטען

13

למאסר על תנאי ופיצוי, היה ניסיון לשיח על הפיצוי אך הוא נשאר במחלוקת.

14

15

ב"כ הנאשם:

16

אני מאשר את דברי ב"כ המאשימה. מדובר בהסדר שיוטל על הנאשם מאסר על תנאי בלבד, אני

17

אטען רק לעניין הפיצוי. מדובר בנאשם צעיר ללא כל עבר פלילי, אזרח למופת, סיים שירות צבאי,

18

עוזר לכלכלת אמו.

19

20

לאחר הפסקה.

21

22



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

02 יוני 2021

ת"פ 19-03-39455 מדינת ישראל נ'

1 ב"כ המאשימה:

2 שוחחתי כעת עם חברי, וזאת לאור מחלוקת כשטענתי לרכיבי ענישה של שלי"צ וצו מבחן. בסופו של
3 דבר, אני מציגה כעת בפני ביהמ"ש הסדר מסכם על הצדדים. נעתור במשותף להרשעה, מאסר על
4 תנאי, פיצוי בסך 8,000 ₪ וקנס בסך 1,000 ₪. לגבי הקנס, המאשימה לא מסכימה לתשלומים. לגבי
5 הפיצויים, המאשימה לאור בקשת הסנגור מסכימה לשני תשלומים בלבד, חברי יעתור ליותר. עקב
6 טעות או חוסר הבנה לעניין רכיבי הענישה של שלי"צ ומבחן, קם ספק בשאלת הצהרת המאשימה
7 בדיון הקודם לעניין רכיבי הענישה להם נעתור, ולאחר שיחה עם חבריי מההגנה הספק ייזקף
8 לזכותו. מדובר בענישה שהינה חריג ולפנים משורת הדין בעבירות מהסוג הזה, וזה נוכח הנסיבות
9 הספציפיות והתסקיר החיובי, מבלי שיהיה בכך כדי להשליך על תיקים אחרים.

10

11 המסמכים הרפואיים הוגשו וסומנו ע/1.

12 התמונות הוגשו וסומנו ע/2.

13

14 ב"כ הנאשם:

15 מדובר על סכום לא מבוטל. נבקש לפרוש את זה לעשרה תשלומים לפחות כדי שהנאשם יעמוד בזה.
16 נבקש לכבד את ההסדר בעקבות עברו הנקי של הנאשם, תסקיר חיובי שאף ממליץ על ביטול
17 ההרשעה.

18

19

20

גזר דין

21

רקע כללי:

22 הנאשם הורשע, כאמור בהכרעת הדין – על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום, שלא במסגרת
23 הסדר טיעון – בביצוע עבירה של **חבלה חמורה**, לפי הוראות סעיף 333 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

24 על פי האמור בעובדות כתב האישום, ביום 08.10.18, בשעה 08:23, בקניון עזריאלי שבתל-אביב,
25 נכנסו הנאשם והמתלונן למעלית. הנאשם דרש מהמתלונן כי יפסיק לשוחח בטלפון הנייד בתוך
26 המעלית, והמתלונן השיב לנאשם כי הוא יכול לבקש זאת בצורה יפה יותר. מיד ובסמוך, ועל רקע
27 חילופי הדברים ביניהם, תקף הנאשם את המתלונן בכך שנגח בפניו, וגרם לו לחבלה חמורה בדמות
28 שבר בעצמות הנזליות שבאף, המטומה ובצקת בציר האף. המתלונן אף נזקק לניתוח שחזור עצמות
29 באפו.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

02 יוני 2021

ת"פ 19-03-39455 מדינת ישראל נ'

1 במסגרת הדיונים המקדמיים בתיק, הודה הנאשם בכתב האישום כמות-שהוא. ב"כ הנאשם ביקש
2 לשלוח את הנאשם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו, לרבות בדיקת התאמה להליך
3 גפ"ן. ב"כ המאשימה הסכימה לעתירה זו אך הדגישה כי אינה מחויבת להמלצותיו כשעמדתה היא
4 לעונש מאסר. יצוין כבר כעת כי בהמשך, ולאחר עריכת התסקיר, ריככה המאשימה את עתירתה
5 וציינה כי עמדתה העונשית היא לעונש מאסר מותנה לצד פיצוי למתלונן (ר' בפרוטוקול, עמ' 6 שורה
6 14 ואילך).

תסקיר שירות המבחן:

7
8 כעולה מהתסקיר (מיום 28.10.20), הנאשם יליד שנת 1987 (כבן 34 שנים כיום), יליד אוקראינה,
9 שעלה לישראל עם משפחתו בהיותו כבן 3. הנאשם השלים 12 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא
10 וכן בעל תואר ראשון במדעי המחשב ומועסק ראש צוות תמיכה בחברה טכנולוגית בינלאומית.
11 הנאשם הביע חששו בפני שירות המבחן כי נוכח מעורבותו הנוכחית והרשעתו יאלץ לעזוב את מקום
12 עבודתו ויתקשה לעמוד במחויבויותיו הכלכליות. עוד ציין הנאשם כי מצבו הנפשי הוא מורכב ולא
13 פשוט, ומשכך פנה בתקופה האחרונה לקבלת טיפול רגשי במסגרת קופת החולים.

14 אשר לאירוע מושא כתב האישום, הביע הנאשם צער וחרטה בגין מעשיו, והוסיף כי מדובר באירוע
15 חריג אשר אינו מאפיין את דפוסי התנהגותו והתנהלותו בדרך כלל. הנאשם הסביר כי פעל נוכח
16 חששו מהשפעה בריאותית מזיקה העשויה להיגרם בשל השימוש בטלפון נייד במעלית, כאשר
17 לטענתו המתלונן פנה אליו בצורה מאיימת ופרובוקטיבית באופן שגרם לו לאיבוד שליטה על מעשיו.
18 לדבריו, במסגרת הטיפול הרגשי אותו עובר, בוחן הנאשם את התנהלותו זו ואת הגורמים לה. נוכח
19 עמדות אלה שהביע הנאשם – בהן חרטה עמוקה יחד עם רצון לסייע באיחוי הפגיעות שנגרמו
20 למתלונן – הופנה הנאשם על ידי השירות לבחינת שילובו בהליך של "צדק מאחה".

21 שירות המבחן התרשם מנאשם נורמטיבי, אשר טרם מעורבותו זו התנהל באופן תקין ונמנע
22 ממעורבות שולית. על אף היסטוריית חיים קשה ומורכבת הנאשם עורך מאמצים להתמודדות עם
23 מצבו, ואף כיום פנה מיוזמתו לטיפול פסיכולוגי בו הוא מתמיד. להערכת השירות, ברקע לביצוע
24 העבירות עמד מצבו הרגשי המורכב של הנאשם, אשר הוביל לתחושות זעם ותסכול איתם התקשה
25 להתמודד; ולא על רקע קיומם של דפוסי התנהגות עברייניים או אלימים. עוד התרשם שירות
26 המבחן כי ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגד הנאשם לצד המחירים אותם שילם, מהווים עבורו
27 גורם מרתיע ומפחית סיכון. בנסיבות אלה, להערכת שירות המבחן, קיימת רמת סיכון נמוכה
28 להתנהלות אלימה של הנאשם בעתיד, כאשר חומרת התוצאות האלימות – באם יתממשו – צפויה
29 להיות נמוכה אף היא.

30 בנסיבות אלה, המליץ שירות המבחן על השתתפות ענישה קונקרטי-חינוכית: ביטול הרשעת הנאשם
31 בדין, לצד הטלת צו מבחן למשך שנה וצו שלי"צ בהיקף של 280 שעות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

02 יוני 2021

ת"פ 19-03-39455 מדינת ישראל נ'

1 בדיון שהתקיים לאחר קבלת התסקיר, עתר ב"כ הנאשם להפנות את עניינו בשנית לשירות המבחן
2 על מנת לאפשר לו להשלים הליך צדק מאחה. ב"כ המאשימה הביע הסכמתו לדחיית הדיון פעם
3 נוספת, אך הטעים כי עמדת המאשימה היא להרשעת הנאשם בדין (הגם שעמדתה העונשית של
4 המאשימה רוככה בשלב זה, כפי שכבר צוין לעיל).
5 בתסקיר המשלים שהוגש צוין כי מנחת תהליך "צדק מאחה" פגשה בנאשם והתרשמה מהתאמתו
6 להשתתפות בו, אך הדבר לא התאפשר מאחר ששאר הקריטריונים הנדרשים לקיום מפגש משותף
7 לא התקיימו. עוד צוין כי הנאשם השתלב בטיפול רגשי מיוזמתו ומביע רצון להמשיך ולהתמיד בו.
8 לאור האמור בהרחבה בתסקיר, שירות מבחן שב והמליץ להעדיף את הפן השיקומי והטיפולי
9 ולהטיל על הנאשם צו מבחן לשנה וכן צו שלי"צ בהיקף של 280 שעות.
10 לעניין הרשעתו בדין, שירות המבחן ציין כי הנאשם הביע בפניהם חשש כי הרשעתו בדין תגרום
11 לפיטוריו ממקום עבודתו הנוכחי ומקור פרנסתו יפגע. מאחר וזו הרשעתו הראשונה, נוכח לקיחת
12 אחריות מצדו לביצוע העבירה ומוכנות לשאת בתוצאותיה, ניכר כי הנאשם הורתע משמעותית
13 מההליך המתנהל כנגדו ועל מנת למנוע פגיעה בעתידו, שרות המבחן ממליץ בחיוב לשקול את ביטול
14 הרשעתו של הנאשם ולהסתפק בצו מבחן ושלי"צ בהתאם לתוכנית שהוצעה בתסקיר.

15

16

דיון והכרעה:

17 במקרה דנא, הגיעו הצדדים להסדר טיעון "סגור", והגם שאף במקרה כזה חלות הוראות חוק
18 העונשין בדבר הבניית שיקול הדעת הרפואי, השאלה העיקרית היא שאלת סבירותו של ההסדר.
19 בעניינו של הנאשם מדובר, מחד גיסא, בעבירה שהיא ללא ספק חמורה. עם זאת, ומאידך גיסא,
20 מדובר בנאשם יליד 1987, כבן 34 שנים כיום, ללא כל הרשעות קודמות, שתסקירי שירות המבחן
21 שהוגשו בעניינו הם חיוביים ביותר, עד כדי כך ששירות המבחן המליץ לפני בית המשפט לשקול
22 בחיוב את ביטול הרשעתו בדין של הנאשם.

23 כידוע, כלל הדין הוא כי משהוכחו בבית המשפט עובדות המגבשות עבירה פלילית, על בית המשפט
24 להרשיע את הנאשם בעבירה הרלוואנטית. האפשרות לנקוט בדרך של הימנעות מהרשעה בדין – או
25 ביטולה – היא אפשרות חריגה, השמורה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן בהם מתקיימים שני
26 התנאים המצטברים אשר נקבעו בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב (3) 337 (1997).
27 במקרה דנא, נוכח חומרת האירוע, על פני הדברים לא מדובר במקרה המתאים לביטול הרשעה, ועל
28 כן טוב עשה ב"כ הנאשם בכך שנמנע מלטעון לעניין זה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

02 יוני 2021

ת"פ 19-03-39455 מדינת ישראל נ'

1 יחד עם זאת, כאמור מדובר במקרה יוצא דופן מבחינת נסיבותיו של הנאשם וגם מבחינת האירוע
2 שהיה נקודתי, קצר, ושאינו מאפיין את אורחות חייו של הנאשם. לפיכך, הסכמת המאשימה
3 לענישה מקלה, בצד פיצוי לא מבוטל למתלונן, היא בגדרי הסביר, ועל כן על בית המשפט לכבדה.
4 אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

5 1. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים
6 מהיום, עבירה של אלימות כלפי הגוף.

7 2. קנס בסך של 1,000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בשני תשלומים שווים,
8 ורצופים, החל מיום 01.07.21 ובאחד בכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא יופקד
9 במועד, יועמד כל הקנס לפירעון מידי.

10 3. פיצויים למתלונן, עד התביעה מס' 1, בסך 8,000 ₪. הפיצויים ישולמו בארבעה תשלומים
11 שווים ורצופים, החל מיום 01.09.21 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא
12 יופקד במועד, יועמד כל סכום הפיצויים לפירעון מידי.

13 באחריות ב"כ המאשימה להגיש הודעה למזכירות בית המשפט בדבר פרטי המתלונן,
14 לצורך העברת הפיצויים.

15 זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

16

17

18

19

ניתנה והודעה היום כ"ב סיוון תשפ"א, 02/06/2021 במעמד הנוכחים.

20

שאול אבינור, שופט

