



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 יולי 2023

(עציר)

מדינת ישראל

מ"ת 03-23

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

החלטה

א. כללי

1. לפניי בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

ב. רקע תמציתי

2. נגד המשיב הוגש כתב אישום הכולל חמישה אישומים, שבהם מיוחסות לו עבירות מין רבות וחמורות שבוצעו לאורך כארבע שנים בקטין החל מהיותו כבן 11 או 12 שנים. בכלל זה מיוחסות למשיב עבירות רבות של מעשי סדום בנסיבות אינוס ומעשים מגונים בנסיבות אינוס, וכן עבירות נוספות, הכל כמפורט בכתב האישום. עיקרי המעשים פורטו בהחלטה מיום 28.3.23 ואפנה לאמור שם.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 יולי 2023

(עציר)

מדינת ישראל

מ"ת 03-23-1

1 3. בד בבד עם הגשת כתב האישום עתרה המבקשת למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו
2 מחמת מסוכנותו. המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה ועילות מעצר, אולם עתר לאפשר
3 את יציאתו מבית המעצר למעצר בפיקוח אלקטרוני גם בטרם הוגש תסקיר. בקשה זו נדחתה
4 בהחלטה הנזכרת מיום 28.3.23 מן הטעמים שפורטו שם. באותה החלטה הוריתי על עריכת תסקיר
5 מעצר בעניינו של המשיב.

6 4. התסקיר הוגש ואף הוגשו תסקירים משלימים, ושירות המבחן ממליץ על שילובו של
7 המשיב בהוסטל המעניק טיפול להפחתת מסוכנות מינית.

8 5. שירות המבחן עמד על כך שהמשיב הוא כבן 23 נעדר עבר פלילי,
9 המשיב למד בתלמודי תורה וקודם מעצרו למד בישיבה ו

10 לדברי המשיב

11 . שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון ניכר להישנות התנהגות עובדת חוק מצד המשיב,
12 אשר עלול להתגבר בלא טיפול ייעודי מתאים בתחום המיני. עם זאת, שירות המבחן ציין כי המשיב
13 הביע צער על התנהלותו כלפי הקטין והתרשם מנכונותו לבחון את דפוסי אישיותו והתנהלותו, כמו
14 גם מן העובדה שהוא מתחיל להכיר בחלקים הפוגעניים ובעיוותי החשיבה הקיימים אצלו בהקשר
15 המיני. שירות המבחן ציין גם כי המשיב מצוי במצוקה ומתקשה להסתגל לתנאי מעצרו.

16 על רקע האמור, שירות המבחן סבר כי ניתן להורות על שחרורו של המשיב בתנאים
17 הכוללים שהייה בהוסטל הפועל בעיר. שבמסגרתו מוענק טיפול הנמשך כשנה לצורך הפחתת
18 המסוכנות בתחום המיני. הובהר כי בהוסטל עצמו נמצאים אנשי צוות במשך כל שעות היום והלילה,
19 ובמקרה של עזיבה יימסר דיווח מיידית תוך שבמהלך יציאת המשיב לחופשות סופשבוע הוא ישהה
20 בתנאי "מעצר בית" מלא בבית דודו בפיקוחו ובפיקוח אביו. עוד הובהר כי בית הדוד מצוי במרחק
21 של כעשר דקות נסיעה ממקום מגורי הקטין וממקום ביצוע המעשים.

22 בהמשך לדיון שנערך ביום 8.6.23 ולהחלטה שניתנה בו, התייחס שירות המבחן בתסקיר
23 מיום 21.6.23 למספר עניינים נוספים: הובהר כי צוות ההוסטל יוכל למסור דיווח מיידית למשטרה
24 על כל יציאה לא מורשית של המשיב; והובהר כי ה"חלופה המגבה", שבה יוכל המשיב לשהות גם
25 בחופשות, תוכל להיות בבית דודתו ב

26
27



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 יולי 2023

מ"ת 23-23 נ' מדינת ישראל נ' (עציר)

1 בשל החשש שישוב לשכונה והוא ייתקל בו, אך הבהיר כי המשיב לא יצר עמו קשר באופן ישיר או
2 עקיף.

3 ג. עיקרי עמדות הצדדים

4 6. המבקשת טוענת כי יש להותיר את המשיב במעצר מאחורי סורג ובריח נוכח מסוכנותו
5 ונוכח החשש לשיבוש מהלכי משפט. כמו כן מתנגדת המבקשת לכך שמי מהורי המשיב ישמשו
6 כמפקחים לגביו, על רקע ההתנהלות בעת מעצר המשיב.

7 7. המשיב מצדו עותר לאמץ את המלצת שירות המבחן, וציין כי בינתיים הוא ביצע את
8 הבדיקות הרפואיות שנדרשו ואין מניעה לשילובו בהוסטל באופן מידי.

9 8. טענות הצדדים נשמעו בדיון, כאמור בפרוטוקול דלעיל. במסגרת הדיון נחקרו גם מפקחים
10 מוצעים והקטין שנכח בדיון השמיע דברים קצרים.

11 ד. דיון והכרעה

12 9. כידוע בית משפט רשאי להורות על מעצר נאשם עד תום ההליכים נגדו אם קיימות ראיות
13 לכאורה להוכחת אשמתו; קיימת עילת מעצר; ואין אפשרות להשיג את מטרת המעצר בדרך
14 שפגיעתה בחירותו של הנאשם פחותה (ראו סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-
15 מעצרים) התשנ"ו-1996, להלן: חוק המעצרים).

16 10. במקרה שכאן אין כאמור מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה. כמו כן, כפי שצוין בהחלטה
17 מיום 28.3.23, המעשים המיוחסים למשיב מקימים עילת מעצר מובהקת מסוג מסוכנות, הן עבור
18 כלל הקטינים כתוצאה מהחשש מביצוע מעשים דומים לאלה שתוארו בכתב האישום; הן עבור
19 הקטין כתוצאה מחשש זה כמו גם מעצם ההשלכה האפשרית של יציאת המשיב ממעצר על שלומו
20 הנפשי. כמו כן קיימת עילה של חשש לשיבוש הליכי משפט, ואפנה לאמור בהחלטה הנזכרת
21 ולאסמכתאות שם. האמור בתסקיר מחזק את החשש מפני מסוכנותו של המשיב בתחום המיני.

22 11. מנגד, מדובר בצעיר נעדר עבר פלילי, שהתסקירים מלמדים על חרטה שהביע וכן על
23 נכונותו לבחון את התנהלותו באופן מעמיק. כמו כן צוין כי המשיב מתקשה להסתגל לתנאי מעצרו
24 ומצוי במצוקה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 יולי 2023

מדינת ישראל נ' (עציר)

מ"ת 3-23

12. על רקע האמור, יש לשקול אם לא ניתן להפיג את החששות שביסוד עילות המעצר באופן סביר גם בדרך שאינה מעצר מאחורי סורג ובריח.

13. אשר לחשש משיבוש הליכי משפט, הרי שניתן ליתן לו מענה סביר בדחיית אפשרותו של המשיב להשתחרר עד לאחר תום עדות הקטין (לעת הזו צפויה העדות להישמע ביום 7.23). יצוין כי המשיב עצמו הסכים לכך.

14. אשר למסוכנות, הרי שלאחר התלבטות סבורני כי השהייה במסגרת המוצעת תיתן מענה חיצוני למסוכנות בטווח המידי, שהיא תנאי הכרחי בשלב זה. שירות המבחן עמד כאמור על כך שהמקום המוצע כולל שהייה מתמדת של אנשי צוות ובקרה מידית על עזיבת המקום לרבות באמצעות דיווח למשטרה. אלה, לצד שהות בחופשות במקום שהוא מרוחק ממקום מגורי הקטין, בפיקוח צמוד ומתאים ובערוכות הולמות, יכולים להפיג לטעמי במידה המניחה את הדעת את המסוכנות בטווח המידי על כלל היבטיה. יצוין כי מן התסקיר עולה שהמצוקה שהביע הקטין אם ישוחרר המשיב נבעה בעיקר מן האפשרות שהוא ייתקל במשיב באופן אקראי או במכוון, ותנאי השחרור שייקבעו יבטיחו באופן מניח את הדעת כי היתקלות כזו לא תתרחש. במסגרת הדיון לפניי ציין הקטין כי הוא בכל מקרה "לא רגוע". עניין זה הוא בעל משקל ממשי, אולם הרושם היה כי עוצמת החשש של הקטין מעצם יציאתו של המשיב ממעצר בתנאים שנקבעו אינה מצדיקה כשלעצמה שלא לאפשר זאת.

15. כיתרון נוסף, יש לקוות כי הטיפול שיעבור המשיב בהוסטל יוכל להפחית את מסוכנותו באופן מעמיק יותר ולטווח הארוך יותר. ודוקו: הבסיס להחלטה שכאן אינו ברצונו של המשיב לעבור טיפול כבר כעת. בעניין זה יש להזכיר את ההלכה שנקבעה בנוגע לגמילה מהתמכרות לסמים, שהיא כי ברגיל "העיתוי הראוי לגמילה מסמים הוא בשלב גזירת הדין וריצוי העונש", וניתן לחרוג מכך "כאשר הנאשם החל בגמילה עוד לפני שביצע את העבירה שבגינה נעצר", או כאשר "פוטנציאל ההצלחה של הליך הגמילה הוא גבוה" ויש בו "כדי ליתן מענה הולם למסוכנות...". (בש"פ 1981/11 מדינת ישראל נ' סויסה (21.3.2011); ראו גם בש"פ 9177/18 פלוני נ' מדינת ישראל (2.1.2019); בש"פ 4621/22 אלעסס נ' מדינת ישראל (2.8.2022) ועוד רבים). עוד יש להזכיר כי הדעות נחלקו בשאלה האם הלכה זו צריכה לחול גם על טיפול בתחום המיני (לקביעה כי ההלכה חלה גם בהקשר זה ראו למשל בש"פ 7873/12 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 18 (20.11.2012) ובש"פ 2065/13 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (22.3.2013); להותרת העניין בלא הכרעה ראו למשל בש"פ 6927/19 גרגאוי נ' מדינת ישראל (14.11.2019); לספק אם יש



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 יולי 2023

מ"ת 3-23 ' מדינת ישראל נ' (עציר)

1 להחיל את ההלכה הנזכרת גם על טיפול בתחום המיני ראו בש"פ 876/23 פלוני נ' מדינת ישראל,
2 פסקה 16 (12.2.2023) ובאסמכתאות שם). אלא שכאמור, המוקד בהחלטה שכאן אינו ברצונו של
3 המשיב לעבור טיפול כבר כעת, כי אם בשאלה האם המקום המוצע יוכל להפיג את מסוכנותו באופן
4 הולם כאשר האפשרות הטיפולית היא יתרון נוסף.

5 16. על רקע הטענות בנוגע להתנהלות הורי המשיב בעת מעצרו, ומבלי לקבוע לגביהן מסמרות,
6 איני סבור שיש לאפשר את פיקוחם עליו. במסגרת הדיון נחקרו שלושה מפקחים מוצעים, והמבקשת
7 עצמה לא טענה כי הם אינם מתאימים לשמש ככאלה.

8 17. אני מורה אפוא כי בשלב זה יוסיף המשיב לשהות במעצר, אולם לאחר תום עדות הקטין
9 בהליך העיקרי יוכל להשתחרר ממנו, וזאת בכפוף לתנאים הבאים:

10 א. המשיב ישהה כל העת בהוסטל

11 המועד המדויק שבו תיושם החלטה זו ייקבע בהחלטה נפרדת, בכפוף להודעת
12 הצדדים כי עדות הקטין הסתיימה ולהודעה מטעם שירות המבחן בדבר המועד
13 האפשרי לקליטת המשיב בהוסטל לאחר תום העדות.

14 ב. המשיב יוכל לצאת מן ההוסטל רק במהלך חופשות על פי תנאי המקום; לצורך
15 מפגשים עם שירות המבחן; או בכפוף להסכמה בכתב בין הצדדים. על כל יציאה
16 ימסור בא כוח המשיב הודעה לבא כוח המבקשת 24 שעות מראש.

17 ג. בכל יציאה של המשיב מן ההוסטל הוא ילווה בפיקוח צמוד כל העת על ידי

18

19 ד. בעת חופשות מן ההוסטל ישהה המשיב בתנאי "מעצר בית" מלא בבית.

20 בפיקוח צמוד של מי מן המפקחים. המשיב לא

21 ישהה תחת קורת גג אחת עם קטינים. היציאה מן ההוסטל לבית הדודה והחזרה
22 משם תהיינה ישירות וללא עצירות ביניים.

23 ה. המשיב יתייצב לחקירה לפי דרישה וכן לכל דיון בבית המשפט.

24 ו. המשיב יימנע מיצירת קשר ישיר או עקיף עם הקטין, ובכל מקרה לא יתקרב למרחק
25 הקטן מ-500 מטרים ממקום מגוריו של הקטין ולא ייכנס לתחומי שכונת "

26

27 ז. ניתן בזה צו איסור יציאה מן הארץ נגד המשיב. המשיב יפקיד את דרכונו תוך 72

28 שעות מיציאתו ממעצר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 יולי 2023

מ"ת 03-23- מדינת ישראל נ' (עציר)

- 1 ח. להבטחת קיום התנאים שנקבעו, יפקיד המשיב סך של 10,000 ₪ וכן יחתום על
2 התחייבות עצמית בסך של 50,000 ₪. כמו כן כל אחד מן המפקחים יחתום על
3 ערבות צד שלישי בסך של 50,000 ₪.
4 ט. היציאה מבית המעצר תוכל להיעשות בפני שוטר או סוהר המוסמך לכך.
5 18. ניתן בזה צו פיקוח מעצרים בעניינו של המשיב עד ליום 10.1.24.
6 19. ניתן לערור על החלטה זו תוך 30 יום מהיום.
7
8
9 ניתנה והודעה היום, כ"א תמוז תשפ"ג, 10/07/2023 במעמד הנוכחים.

אלעזר נחלון, שופט

10
11

הוקלד על ידי אסתי ואנונו