



## בית המשפט המחוזי בירושלים

פע"מ 23-07-50831 מדינת ישראל נ' פלוני

7.8.2023

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

פלוני

המשיב

באת-כוח המבקשת: פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  
בא-כוח המשיב: עו"ד רפאל ציק

### החלטה

1 בבקשה הנדונה מבוקש להאריך את תוקפו של צו פיקוח ומעקב לפי חוק הגנה על הציבור מפני ביצוע  
2 עבירות מין, התשס"ו-2006 (להלן לפי העניין – **צו פיקוח**; **חוק הפיקוח**) בתקופה בת שנה וחצי  
3 נוספות, כך שיעמוד בתוקפו עד יום 23.2.2025.

4

5 הבקשה הוגשה ביום 23.7.2023 ונתמכה בדו"ח הערכת מסוכנות בעניינו של המשיב מיום 6.7.2023  
6 (להלן – **דו"ח הערכת מסוכנות**). לבקשת בא-כוח המשיב, הדיון נדחה והתקיים היום (7.8.2023).

7

8

### רקע, העובדות הדרושות והגדרת השאלות השנויות במחלוקת

9

10 2. המשיב הורשע ביום 30.4.2018 על-פי הודאתו בעובדות כתב האישום במסגרת ת"פ (מחוזי  
11 ירושלים) 52291-03-18, בשתי עבירות מעשה מגונה לפי סעיף 384(ב) בחוק העונשין, התשל"ז-1977,  
12 שנעברו כלפי שני קטינים. הראשונה נעברה במהלך חודש אוגוסט 2016 כלפי נער כבן 15 ונקבע כי  
13 נעברה בנסיבות סעיף 345(ב)(1) בחוק זה. השנייה נעברה במהלך שנת 2016 כלפי ילדה כבת 7 ונקבע  
14 כי נעברה בנסיבות סעיף 345(א)(3) בחוק זה. בהתאם לגזר הדין מיום 5.8.2019 (כבוד השופט אי  
15 רובין), הושתו על המשיב שניים-עשר חודשי מאסר בפועל, שמונה-עשר חודשי מאסר מותנה למשך  
16 שלוש שנים והוא חויב בתשלום פיצוי למתלוננים (בסך 20,000 ₪ לקטין ובסך 10,000 ₪ לקטינה).  
17 ערעורו על חומרת העונש נדחה בפסק-דינו של בית המשפט העליון בע"פ 6122/19 מיום 13.2.2020.

18

19 3. בניגוד לנטען בבקשה הנדונה, צו הפיקוח הראשון על-פי סעיף 12 בחוק הפיקוח, לא ניתן  
20 ביום 23.12.2020, אלא עוד ביום 12.11.2019, קודם שהמשיב החל לשאת בעונש המאסר וכפי  
21 שנקבע, הוא עמד בתוקפו עד מתן החלטה אחרת (פע"מ 17108-10-19). צו הפיקוח השני ניתן בעניינו  
22 של המשיב ביום 23.12.2020 (פע"מ 4785-12-20), סמוך למועד שחרורו מהמאסר ונקבע כי יעמוד  
23 בתוקף למשך שנתיים וחצי מיום שחרור המשיב מהמאסר. עתה מבוקש צו הפיקוח השלישי.

24



## בית המשפט המחוזי בירושלים

פע"מ 23-07-50831 מדינת ישראל נ' פלוני

1 על-פי פסק הדין בערעור, תקופת מאסרו של המשיב החלה ביום 1.3.2020 ועל-פי הנטען, הוא שוחרר  
2 ביום 21.3.2021. עוד נטען בבקשה הנדונה, כי תוקפו של צו הפיקוח השני יסתיים ביום 23.8.2023.  
3 לפיכך וכאמור, התבקשה הארכת תוקפו בשנה וחצי, כך שיעמוד עד יום 23.2.2025.

4  
5 4. מחלוקות הצדדים נוגעת לשלוש שאלות: האחת, התקופה המרבית שבה יכול לעמוד צו  
6 פיקוח נגד המשיב בתוקף; השנייה, אם נכון להאריך את תוקפו של צו הפיקוח בעניינו של המשיב;  
7 השלישית, תוכנו של צו הפיקוח, אם יינתן.

### תמצית טענות הצדדים

8  
9  
10  
11 5. בבסיס טענותיו של בא-כוח המשיב עמדה העובדה שעל-פי דו"ח הערכת המסוכנות שאליו  
12 נסמכת הבקשה הנדונה, מסוכנותו של המשיב פחתה באופן משמעותי, בשתי דרגות, ממסוכנות  
13 בינונית-גבוהה לדרגת מסוכנות בינונית-נמוכה.

14  
15 עוד טען כי צו הפיקוח הראשון ניתן כאמור, ביום 12.11.2019 ולפיכך טען, כי יש למנות את תקופת  
16 חמש השנים המרבית על-פי סעיף 14(א) בחוק הפיקוח החל ממועד זה. כך מאחר שכבר נקבע כי לא  
17 ניתן לפצל את תקופת הפיקוח המרבית, אפילו במהלכה נשא המשיב בעונש מאסר וכי בכל מקרה  
18 יש למנות תקופה זו ממועד מתן צו הפיקוח הראשון. בעניין זה הפנה אל החלטת בית המשפט (כבוד  
19 השופט ע' קובו) בתיק ע"ח (מחוזי מרכז) 35741-03-20 פלוני נ' מדינת ישראל (18.5.2020) (להלן –  
20 ע"ח 35741-03-20). מאחר שככלל ולטענתו, מתן צו פיקוח למלוא התקופה המרבית מוצדק רק אם  
21 מדובר במצב של מסוכנות בינונית-גבוהה ומעלה, הרי שלטענתו, בנסיבות הנדונות אין הצדקה  
22 להארכת תוקפו של צו הפיקוח פעם נוספת.

23  
24 בעניין עצם שאלת ההצדקה למתן צו הפיקוח טען בא-כוח המשיב, כי יש לתת משקל לכך שהעבירות  
25 נעברו לפי כשבע שנים, עת המשיב היה צעיר כבן 20. כיום הוא כבר נשוי ואב לשני ילדים, בני 3 ושנה  
26 ומאז העבירות הוא עבר טיפול ייעודי, אשר הופסק רק בשל כניסתו למאסר. גם בתקופת המאסר,  
27 הוא השתתף בקבוצה פסיכו-חינוכית ואף טופל באמצעות פסיכולוג פרטי. כפי שעולה גם מדו"ח  
28 הערכת המסוכנות, הוא הביע בושה, אשמה וחרטה על מעשיו, יחסיו עם אשתו חיוביים ויציבים  
29 ובני משפחתו משמשים עבורו גורמי תמיכה. הוא אף שיתף פעולה באופן מלא עם גורמי הפיקוח וכי  
30 הגורם המרתיע הממשי עבורו הוא החשש לאבד את אמון קרוביו ואת אמון אשתו. בעניין הטענה  
31 כי הייתה הפרה של צו הפיקוח, טען בא-כוח המשיב, כי דובר בהפרה קלה אשר נבעה מאי הבנה וכי  
32 אף יחידת הפיקוח התרשמה כי עתה המשיב מבין כי עליו למלא אחר הוראות הצו באופן מלא.

33  
34 בתמיכה לכלל טענותיו הפנה בא-כוח המשיב אל האמור בדו"ח הערכת המסוכנות ובכלל זה  
35 וכאמור, אל ההפחתה בשתי דרגות של המסוכנות המינית של המשיב. כן הפנה אל הפסיקה הקובעת  
36 כי בעת בחינת שאלת מתן צו פיקוח או הארכת תוקפו, יש לאזן בין נסיבותיו של המשיב לבין הצורך  
37 בהגנה על הציבור. כן נקבע כי יש לשקול את חלוף הזמן מאז נעברה העבירה ועוד שורה של נסיבות





## בית המשפט המחוזי בירושלים

פע"מ 23-07-50831 מדינת ישראל נ' פלוני

1 הנוגעות להתנהלות המשיב מאז נעברו העבירות. מכל מקום טען, כי נקבע כי כל אימת שמוגשת  
2 בקשה להארכת תוקפו של צו הפיקוח, יש לערוך הערכת מסוכנות מחודשת וכאמור, לשקול גם את  
3 תקופת הפיקוח עצמה.

4

5 לחלופין טען בא-כוח המשיב, כי אם יוחלט על הארכת תוקפו של צו הפיקוח, כי אז הוא מתנגד  
6 לנוסח הצו שהתבקש וטען כי יש לצמצמו, תוך התחשבות בעיסוקיו של המשיב, בפרנסתו ובגיל  
7 ילדיו, כמפורט בטענותיו.

8

9 6. באת-כוח המבקשת הדגישה את האמור בדו"ח הערכת המסוכנות בכל הנוגע למשיכתו  
10 המינית של המשיב ולכך שנקבעה לגביו הערכת מסוכנות בינונית-גבוהה. לטענתה, המשיב סירב  
11 להשתתף בטיפול ייעודי וכיום הוא אינו מטופל, חרף המלצת דו"ח הערכת המסוכנות הקודם.  
12 לטענתה, כבר נקבע כי לגבי מי שאינו מטופל יש לקבוע תקופת פיקוח מרבית. כן טענה כי יש לשקול  
13 גם את אותו אירוע של הפרת צו הפיקוח, אשר לא היה שנוי במחלוקת ואשר במהלכו הפר המשיב  
14 את צו הפיקוח, בכך שנכח עם בתו בגינה ציבורית שבה היו קטינים.

15

16 בנוסף לכך השיבה באת-כוח המבקשת לכל טענותיו של בא-כוח המשיב בעניין הצורך בצמצום צו  
17 הפיקוח. לבסוף ולנוכח טענותיו של בא-כוח המשיב, ביקשה באת-כוח המבקשת לאפשר את  
18 השלמת דו"ח הערכת מסוכנות בכל הנוגע לאפשרות שהמשיב יימצא עם בתו לאחר הגעתה לגיל 3.  
19 בקשה זו נדחתה בהחלטה שניתנה בתום הדיון, מהטעם שגיל ילדיו של המשיב היה ידוע, כך  
20 שמצופה היה שנושא זה ייבדק במסגרת דו"ח הערכת המסוכנות המקיף שהוגש (המחזיק 25  
21 עמודים, הרבה מעבר לנדרש).

22

23

### דיון והכרעה

24

25

#### - תקופת הצו המרבית

26 7. ראשית לכל, צר לי על כך שבמסגרת הבקשה הנדונה לא דייקה המבקשת בכל הנוגע  
27 לעובדות הנוגעות לצווי הפיקוח שניתנו בעניינו של המשיב ובכלל זה, כלל לא הוזכר צו הפיקוח  
28 הראשון משנת 2019. בדומה יש להצטער על כך שהמבקשת לא הזכירה את ההחלטה הקובעת כיצד  
29 יש למנות את תקופת צו הפיקוח המרבית, כפי שנקבעה בעניין ע"ח 35741-03-20.

30

31 מכל מקום וכאמור לעיל, צו הפיקוח הראשון בעניינו של המשיב ניתן עוד ביום 12.11.2019 ונקבע  
32 כי יעמוד בתוקפו עד מתן החלטה אחרת (פע"מ 17108-10-19). לאחר מכן, ביום 23.12.2020, קודם  
33 שחרורו של המשיב מהמאסר, ניתן צו פיקוח שני, שנקבע כי יעמוד בתוקף למשך שנתיים וחצי  
34 (פע"מ 4785-12-20). כפי שנקבע בעניין ע"ח 35741-03-20, תקופת הפיקוח המרבית, אשר הועמדה  
35 על חמש שנים (סעיף 14(ב) בחוק), אינה ניתנת לפיצול. לפיכך אפילו במהלכה פקע הצו מחמת  
36 מאסרו של עבריין המין, אין בכך כדי לעצור את מניינה של תקופת הצו המרבית. לפיכך בכל מקרה  
37 יש למנות את תקופת צו הפיקוח המרבית מהמועד שבו ניתן צו הפיקוח המקורי.





## בית המשפט המחוזי בירושלים

פע"מ 23-07-50831 מדינת ישראל נ' פלוני

1  
2 בנסיבות אלו, צודק בא-כוח המשיב בטענתו, כי נכון להיום ישנו צו פיקוח תקף בעניינו של המשיב  
3 מאז יום 12.11.2019, זה קרוב לארבע שנים. לפיכך ניתן להאריך את תוקפו של צו הפיקוח לכל  
4 המאוחר עד יום 11.11.2024 ולא כפי שביקשה המבקשת (עד יום 23.2.2025).

### 8 - שאלת ההצדקה להארכת תוקפו של צו הפיקוח

7 8. בהינתן העובדה שהמשיב נתון לצו פיקוח זה קרוב לארבע שנים, עולה השאלה אם יש מקום  
8 להארכת תוקפו של צו הפיקוח פעם נוספת.

9  
10 בעת בחינת שאלה זו נתתי את דעתי לשורה של עובדות העולות מדו"ח הערכת המסוכנות, שעליהן  
11 הצביע בא-כוחו של המשיב בטענותיו, שאלו עיקריהן. ראשית, רמת מסוכנותו של המשיב פחתה  
12 בשתי דרגות, מבינונית-גבוהה לבינונית-נמוכה; שנית, העבירות נעברו לפני כשבע שנים, עת המשיב  
13 היה כבן עשרים ומאז הוא נישא וכיום הוא אב לשני ילדים, בני כשנה וכשלוש שנים והוא עובד  
14 לפרנסתו; שלישית, כאמור, המשיב נתון לצו פיקוח זה כארבע שנים שבמהלכם באופן אמתי לא  
15 הייתה מצדו הפרה ממשית של הצו, למעט הפרה קלה אשר נבעה מחוסר הבנת אחת מהוראותיו,  
16 עת הלך עם בתו לגינה ציבורית; רביעית, במהלך שבע השנים שחלפו, לא הסתבך המשיב בכל אירוע  
17 דומה נוסף ואף לא עבר כל עבירה פלילית אחרת; חמישית, אף אם כיום המשיב אינו מטופל, אין  
18 חולק על כך שהיה מטופל במשך תקופה ממושכת, קודם למאסרו במסגרת טיפול ייעודי, הוא אף  
19 השתתף בקבוצה טיפולית במהלך מאסרו וכן היה בטיפולו של פסיכולוג פרטי; שישית, העבירות  
20 שעבר המשיב הן אמנם חמורות מאד, במיוחד בשל כך שנעברו כלפי קטינים, אולם כפי שטען בא-  
21 כוח המשיב, מדובר בעבירות שאינן במדרג החומרה הגבוהה של עבירות מין; שביעית, כפי שאף עולה  
22 מדו"ח הערכת המסוכנות העדכני, המשיב מבטא חרטה, בושה ואשמה לגבי העבירות שעבר, מכיר  
23 באחריותו למעשיו, מבין את מניעיו ואת הנסיבות שהובילו אותו לעבור את העבירות והוא אף מבין  
24 את חומרתן ואת השלכותיהן (שם, עמ' 24); שמינית, המשיב הצליח לשמר תכנים טיפוליים וכיום  
25 הוא מנהל שגרה עמוסה ויציבה, יחסיו עם אשתו חמים ואוהבים והוא מסופק רגשית ומינית (שם);  
26 תשיעית, למשיב גורמי תמיכה בקהילה, לרבות אשתו ואמו וכן נמצא כי ההליך המשפטי, תקופת  
27 הפיקוח וחששו לאבד את אמון קרוביו, משמשים עבורו גורם מרתיע (שם, עמ' 25); עשירית, אין  
28 מחלוקת בדבר דחפיו המיניים הסוטים, כמפורט בדו"ח הערכת מסוכנות, אולם כאמור שם, כיום  
29 ישנו עידון וריסון של אותם דחפים, כפי שאף עולה מעצם העובדה שהוא מצליח לקיים קשר זוגי  
30 חברי, עמוק ואוהב עם בת זוגו, תוך הבנה כי אינו מעוניין לממש את דחפיו המיניים לנוכח ההשלכות  
31 שתהיינה לכך על חייו ועל חיי משפחתו ומתוך ידיעתו והבנתו כי בפועל, גורמי משפחתו משמשים  
32 עבורו גורמי פיקוח יעילים (שם, עמ' 22-23).

33  
34 9. כפי שנקבע בפסיקה וכפי שהדגיש בא-כוח המשיב בטיעונו, בעת בחינת השאלה אם יש  
35 להיעתר לבקשה למתן צו פיקוח או להארכתו, יש לאזן בין האינטרס הציבורי החשוב להגן על  
36 הציבור מפני עברייני מין לבין זכויותיו של העבריין וחירויותיו. "**בשלב זה בוחנים אם הצו תואם**  
37 **את מאפייניו ונסיבותיו הייחודיות של העבריין; אם הצו צופה פני עתיד ולא מסתמך על מעשי**





## בית המשפט המחוזי בירושלים

פע"מ 50831-07-23 מדינת ישראל נ' פלוני

1 העבר – כלל שלא עולה מהן אינדיקציה למסוכנות בהווה; ואם לא נעשה שימוש בצו כאקט  
2 ענישתי נוסף בגין הרשעות העבר. על כן בשלב זה יש חשיבות מכרעת להערכת מסוכנות עדכנית  
3 בעניינו של העבריין שמטבעה היא צופה פני עתיד" (בש"פ 1098/11 פלוני נ' מדינת ישראל  
4 כבוד השופט ע' פוגלמן, פסקה 6 והפסיקה המובאת שם). כן נקבע, כי על בית המשפט  
5 יש לבחון "אם ניתן להשיג את מטרות צו הפיקוח באמצעות אמצעים אשר פגיעתם בעבריין פחותים  
6 (שם, פסקה 7). כן נקבע, כי יש לשקול אף את משך תקופת הפיקוח עד מועד הבקשה להארכת תוקפו  
7 של הצו (שם, פסקה 12, והפסיקה המובאת שם).

8  
9 בדומה נקבע, כי יש לתת משקל לשורה של שיקולים נוספים ובכלל זה, משך הזמן שחלף מאז נעברו  
10 העבירות, הזמן שחלף מאז השחרור מהמאסר ואם במהלך תקופות אלו הייתה הפרה של צו  
11 הפיקוח, אם נעברו עבירות נוספות, אם העבריין שינה את חייו ואת דרכיו ואם ניתן להימנע  
12 מהארכת תוקפו של צו הפיקוח (השוו: בש"פ 7853/21 פלוני נ' מדינת ישראל (25.11.2021), כבוד  
13 השופט י' עמית, פסקה 8).

14  
15 10. בנסיבות הנדונות, לאחר שקראתי את דו"ח הערכת המסוכנות ושמעתי את טענות הצדדים  
16 באריכות, הגעתי לכלל מסקנה כי לנוכח כל השיקולים שנשקלו ואשר פורטו לעיל, נראה כי לנוכח  
17 ההפחתה בדרגת מסוכנותו של המשיב ומאחר שנראה כי הוא מוקף בגורמים סביבתיים רבים אשר  
18 בכוחם להרתיעו מלעבור עבירות מין נוספות או לפגוע באחרים, הרי שהגנת הציבור מושגת  
19 באמצעים אחרים ולכן אין הצדקה להוסיף ולהאריך את צו הפיקוח.

20  
21 11. סיכום הדברים הוא אפוא, כי צו הפיקוח הקודם עומד בעינו עד יום 23.8.2023, אך תוקפו  
22 לא יוארך לאחר מועד זה.

23  
24 הבקשה נדחית.

25  
26 בהסכמת הצדדים, החלטה זו ניתנת בהיעדרם. המזכירות מתבקשת אפוא, להמציא את ההחלטה  
אל באי-כוח הצדדים.

בהיעדר פרטים מזהים, אין מניעה לפרסם את ההחלטה.

ניתנה היום, כ' באב התשפ"ג, 7 באוגוסט 2023, בהיעדר הצדדים.

תמר בר-אשור, שופטת

